

dot.: zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Budowa pełnowymiarowej hali sportowej” w systemie zaprojektuj i wybuduj w ramach zadania: Budowa Centrum Sportu i Rekreacji w Serocku.

Zawiadomienie

Do Zamawiającego wpłynęły zapytania i wnioski dotyczące treści SIWZ:

Pytanie 1.

W dokumencie – „PROGRAM FUNKCJONALNO UŻYTKOWY”, na stronie 23 zawarty jest taki oto zapis:

P6 – Główna hala sportowa

Posadzka sportowa na legarach drewnianych systemowych. Posadzka legarowa wentylowana. Legary dwuwarstwowe na podkładkach samopoziomujących, od góry przykryte płyta OSB lub deskowaniem pełnym grubości min. 2,2cm. Posadzka musi spełnić wymagania określone dla certyfikowania: koszykówka - certyfikat FIBA, siatkówka - certyfikat CEV, piłka ręczna - certyfikat IHF; korboll - certyfikat IKF. System legarowy wentylowany, składający się z dwóch warstw legarów w układzie krzyżowym. Podkładki umożliwiające poziomowanie posadzki. Warstwa wierzchnia sportowa o warstwie wykończeniowej gr. min. 2mm oraz warstwie absorbującej min. 5mm. Chciałbym Państwa przestrzec, że przez taki wpis, „zainspirowany”, przez osobę, związaną z fabryką Gerflor, używającą masowo takich nie do końca zgodnych z prawem, ale co najważniejsze - abstrakcyjnych wpisów swoich wykładzin, wchodzicie Państwo w sytuację, w której postępowanie obarczone jest wadą, uniemożliwiającą zawarcie nie podlegającej unieważnieniu umowy. Trwanie przy tym zapisie, może stworzyć przesłankę do unieważnienia postępowania z art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. Dlatego wnoszę o:

- uznanie naszych argumentów i pozytywne odpowiedzi na poniższe zapytania,
- bądź unieważnienie postępowania.

Oto argumenty: Brak możliwości spełnienia, wymogów stawianych wykładzinie pokrywającej system konstrukcji, polega na poniższych faktach, a sekwencja zdarzeń będzie następująca:

- zanim producent opisanego w projekcie wyrobu budowlanego – systemowej podłogi sportowej – przystąpi do jego montażu - zmuszony będzie przedstawić Kierownikowi Budowy (art.22 ust.3e), a ten następnie Inspektorowi Nadzoru (25 ust.2), fabrycznej Karty Technicznej, w której, przy spełnieniu przez wykładzinę wymogu normy EN 429 – wierzchnia warstwa użytkowa, powinna posiadać wartość 2,0 mm. Gdyby tej procedury, wyżej wymienieni zaniechali, złamaliby nie tylko Prawo budowlane, ale zlekceważyliby Państwa wymóg z SIWZ. Stwierdzamy to z taką stanowczością, gdyż nie istnieje wykładzina o wierzchniej warstwie, tj. barwionej na wskroś w kolorze wybranym przez inwestora, grubości 2,0 mm. Kierownik Budowy i Inspektor nadzoru dopuszczając wykładzinę o grubości 0,66 mm (taką grubość ma faktycznie wykładzina Gerflor, wpisana w SIWZ), obniżą kryteria wymagane w „Programie funkcjonalno-użytkowym”, złamią tym samym również Ustawę Prawo zamówień publicznych. Może również rodzić pytanie czym się kierowali, sytuacja będzie niewątpliwie korupcyjna. To złamanie jest nieuniknione, gdyż jak wspomnieliśmy powyżej, taka wykładzina, z tak grubą wierzchnią warstwą użytkową, z barwionego na wskroś PCV, nie istnieje, żaden z producentów podłóg sportowych jej nie posiada. Warstwa użytkowa, jaka została wpisana w SIWZ, jest abstrakcją, jest wielkością, wg normy EN 429, nie funkcjonującą w żadnej - dostępnej na rynku – wykładzinie,

- osoba, która zainspirowała projektanta do wpisania abstrakcji - parametru warstwy użytkowej 2,0 mm, związana z fabryką Gerflor, zapewniła sobie monopol na wykonanie dla Państwa podłogi, z wykładziną o faktycznej grubości warstwy użytkowej wg EN 429 - ok. 0,66 mm. Wystarczy zerknąć (nie trzeba nawet mierzyć) na wzornik, jaki zapewne albo Państwo albo projektant posiadacie - „na oko widać, że warstwa ta jest mniejsza niż 1mm. Fabryka Gerflor, po ulokowaniu ich - tych zapisów - i obronieniu ich w dziesiątkach sportowych projektów inwestycyjnych, na terenie całej Polski, celem wybrnięcia z kłamstwa lub zatuszowania oszustwa dokonanego tak jak u Państwa, na etapie odbioru inwestorskiego podłogi, stosuje następujące metody:

- a) w fabrycznej karcie technicznej wykładziny, przekazywanej Zamawiającemu, parametr ten jest pomijany,
- b) potwierdzany bywa, lecz pod ekwilibrystyczną językoznawczo - nazwą - „kompleks warstwy użytkowej”, (czy istnieje kompleks jednej rzeczy?). Wielkość tego, nowo wynalezione „kompleksu jednego elementu”, tworzą jednak przynajmniej dwie warstwy, o - UWAGA - różnym kolorze i - a więc innej strukturze, a grubość tego „kompleksu” podawana jest bez odwołania się do normy EN 429. Norma ta, lub jej następczyni - PN-EN ISO 472:2002, jako jedyna definiuje, co to jest prawdziwa warstwa użytkowa w wykładzinach heterogenicznych i opisuje sposób jej pomiaru. Dlatego w dokumentach dotyczących specyfikacji technicznych parametrów wykładzin, u uczciwych producentów, zawsze, przy parametrze „warstwa użytkowa”, jest odwołanie do tej normy. Nie przewiduje ta norma, odkrytej przez Gerflor „kompleksowości”. Po jej starciu - prawdziwej warstwy wierzchniej, najszybciej w bramkach do piłki ręcznej i/lub futsalu, pod koszami i przy siatce - arena staje się łaciata, a więc wykładzina „użytkowa” bynajmniej już nie jest.
- c) trzecią metodą wybrnięcia z nieprawdziwych zapisów w SIWZ, jest - prawdopodobnie z powodu braku wyobraźni i/lub w poczuciu bezkarności, fałszowanie wielkość tego parametru, z powołaniem się bezkrytycznie na normę EN 429, a pracownik podmiotu związanego z fabryką Gerflor, prawdopodobnie nie umocowany prawnie do takich czynności, podpisuje się w karcie technicznej pod pieczętką „za zgodność z oryginałem”, nie zważając na to, że naraża się na prokuratorski zarzut z art. 286 par.1. Jest to podręcznikowy przykład oszustwa Inwestora.

Jeśli więc Zamawiający nie ma na celu, już na etapie wyboru generalnego wykonawcy, wskazać fabrykę Gerflor, jako wyłącznego dostawcę wykładziny, lekceważąc tym samym wymóg warstwy użytkowej „...min. 2,0 mm”, powinien rozważyć akceptację niżej podanych sugestii:

Z uwagi na podane wyżej fakty, potwierdzające, że opisana podłoga jest wyrobem abstrakcyjnym, nie istniejącym, czy Zamawiający zmieni wymogi stawiane podłodze sportowej, w sposób umożliwiając dostęp do zamówienia szerokiemu gronu producentów:

1. System podłogi sportowej musi spełniać wymogi wyrobu budowlanego, na który ustanowiono normę zharmonizowaną, tj. który został legalnie wprowadzony do obrotu i zastosowania w budownictwie, zgodnie z art. 4 ust.1, z art. 9 ust. 1 i art. 11 ust.1 rozporządzenia CPR 305/2011.
2. Całkowita grubość wykładziny, określona zgodnie z normą EN 428 wynosić musi minimum 6 mm; plus, minus 1,0 mm - co poszerzy znacząco grono znacznych producentów wykładzin spełniających wymogi,
3. Minimalna grubość warstwy wierzchniej wykładziny, określona zgodnie z normą EN 429, tj. barwionej w masie na wskroś, wynosić musi minimum 0,70 mm i potwierdzona być musi fabryczną Kartą techniczną, potwierdzoną za zgodność przez przedstawiciela producenta.

Jeśli jednak nasze argumenty nie brzmią wiarygodnie, proszę o odpowiedź na poniższe, postawione, jako alternatywne.

Odp.: Zamawiający dokonuje zmiany opisu zawartego w dokumencie – „PROGRAM FUNKCJONALNO UŻYTKOWY”, na stronie 23 dotyczącego nawierzchni hali sportowej – „P6 – Główna hala sportowa”. Opis ten otrzymuje następujące brzmienie:

„Posadzka sportowa na legarach drewnianych systemowych. Posadzka legarowa wentylowana. Legary dwuwarstwowe na podkładkach samopoziomujących, od góry przykryte płytą OSB lub deskowaniem pełnym grubości min. 2,2cm. System legarowy wentylowany, składający się z dwóch warstw legarów w układzie krzyżowym. Podkładki umożliwiające poziomowanie posadzki. Warstwa wierzchnia sportowa grubości min. 7mm, w tym warstwa ścierna min. 2mm. Współczynnik IPI (Impact Protection Index) 80-100%. Współczynnik SA (Shock Absorption Index) 35-45%. Nawierzchnia sportowa impregnowana. Cały system podłogi sportowej (konstrukcja legarowana + nawierzchnia sportowa) ma być przebadany na zgodność z obowiązującą normą PN EN 14 904 dla podłóg sportowych montowanych w halach sportowych. Należy przewidzieć matę (wykładzinę) ochronną rozwijaną w razie potrzeby na okoliczność organizacji wydarzeń innych niż zawody sportowe, rozwijaną na nawierzchnię sportową i zapobiegającą jej zniszczeniu”.

Zamawiający informuje jednocześnie, że na rynku wykładzin sportowych istnieje co najmniej trzech producentów mających w swojej ofercie nawierzchnie sportowe (po kilka typów) o grub. min. 7 mm w tym o warstwie ściernalnej 2mm – są to np. firmy: Mondo, Limonta lub Gerflor.

Pytanie 2:

Czy Zamawiający, dla udokumentowania spełnienia sprecyzowanych w SIWZ, wymogów stawianych podłodze sportowej, żąda przedstawienia wraz z ofertą przetargową:

1.Karty Technicznej wykładziny, (potwierdzonej za zgodność przez przedstawiciela producenta) jaką będzie pokryty proponowany system podłogi, w której to karcie, podana będzie grubość warstwy użytkowej wykładziny sportowej, z powołaniem się na normę EN 429, na poziomie minimum 2,0 mm.

2.Świadectwa/raportu z badań systemu podłogi na zgodność z całą normą EN 14904, z wyraźnie wskazaną/opisaną wykładziną z powyższego pkt.1, która rzekomo ma grubość warstwy użytkowej na poziomie min. 2,0 mm.

Będziemy bardzo uważnie pilnowali realizacji inwestycji pod kątem dalszych poczynañ fabryki Gerflor. Na etapie wykonawstwa i akceptacji dokumentów systemu, prowadzonej - mam nadzieję że przed montażem podłogi, w trybie dostępu do informacji publicznej będziemy, w bardzo dociekliwy sposób, weryfikować spełnienie - ostatecznie sformułowanych przez Zamawiającego - wymogów dotyczących systemu podłogi.

Odp.: Zamawiający informuje, że nie wymaga od Wykonawców, na etapie składania ofert, udokumentowania spełnienia wymogów stawianych podłodze sportowej w postaci załączenia karty technicznej wykładziny oraz raportu z badań systemu podłogi sportowej. Przedmiotowe dokumenty będą wymagane na etapie składania wniosku materiałowego na wykonanie systemowej podłogi sportowej wykonanej wykładziną PCV.

Pytanie 3:

W dokumencie – „PROGRAM FUNKCJONALNO UŻYTKOWY” P6 – Główna hala sportowa, str. 23 zawarty jest wymóg posiadania certyfikatów: koszykówka - certyfikat FIBA, siatkówka - certyfikat CEV, piłka ręczna - certyfikat IHF; korboll - certyfikat IKF. których jednak wartość praktyczna nie przekracza wartości ulotki reklamowej, a ich wpływ na rangę obiektu, a na jakość wykładziny z pewnością - jest żaden. Chcę zapewnić, że wymienione związki, te „certyfikaty” traktuję, jako odpłatne członkostwo producenta wykładziny w fan-klubie danej dyscypliny. Z uwagi

na kilkuset stronicowe specyfikacje wymogów w/w związków, jakie stawiają one całemu obiektowi, a nie tylko wykładzinie, nigdy w Państwa obiekcie nie odbędzie się nawet jeden mecz rangi europejskiej w wymienionych dyscyplinach. Aspekty prawne zapisów o tzw. „certyfikatach”, oraz szerokie orzecznictwo w tej sprawie, opisane są poniżej. Jest to zapytanie i uzasadnienie autorstwa nieznanego mi uczestnika podobnego przetargu w Kaliszu. Skorygowałem w nim jedynie drobne błędy - „literówkę”. Po tym uzasadnieniu, tamtejszy Zamawiający odstąpił od tego jakże kuriozalnego zapisu.

Pytanie: Wnosimy o odstąpienie od wymogu posiadania przez nawierzchnię sportową jakichkolwiek opinii międzynarodowych federacji sportowych (FIVB, FIBA, IHF, EHF).

Uzasadnienie W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający poprzez podanie parametrów w postaci wykładziny o grubości min. 3,5-4,5 wraz z certyfikatami federacji sportowych FIVB, FIBA, IHF lub EHF –wskazują na produkt firmy Gerflor, które jako jedyne posiadają wszystkie z wymienionych certyfikatów federacji sportowych. Tym samym Zamawiający spowodował sytuację, w której, aby spełnić wymagania trzeba dostarczyć jeden konkretny produkt. Informujemy, iż opis przedmiotu zamówienia jest jedną z najistotniejszych czynności dokonywanych w toku przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Pomimo, że ustawodawca pozostawił Zamawiającemu możliwość precyzowania przedmiotu zamówienia w sposób chroniący jego obiektywizowany charakter, to każdy z podmiotu dokonujących zakupów określonego rodzaju dostaw, usług lub robót budowlanych ma obowiązek przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia uwzględnić generalne warunki, jaki nakłada na niego ustawa PZP. Zgodnie z art. 29 ust 2 ustawy Pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 ustawy PZP w tym przypadku ma charakter pośredni (szczegółowy opis parametrów wskazują na jeden konkretny produkt). Dodatkowo, działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonywania zamówienia. Zamawiający określił w odpowiedzi z dnia 02.02.2018 na pytanie nr 7, iż wymóg certyfikatu uwarunkowane jest chęcią organizowania rozgrywek rangi ligowej oraz okręgowej. Informuję, iż Żadne regulaminy Polskich Związków Sportowych, odnoszących się do rozgrywek na szczeblu krajowym jak i okręgowym, nie nakładają na organizatorów zawodów obowiązku posiadania jakichkolwiek certyfikatów (opinii) międzynarodowych federacji sportowych. Powyższe znajdują potwierdzenia w Uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 sierpnia 2016 r. sygn. akr: KIO/KD 48/16, w której dodatkowo wskazano, iż Zamawiający musi dopuścić produkt równoważny oraz dać możliwość ubiegania się o udział w postępowaniu kilku podmiotom. Wskazać też należy, iż występują na rynku produkty spełniające wymogi dotyczące grubości oraz grubości warstwy użytkowej natomiast opis przedmiotu zamówienia należy brać całościowo, tzn. spełnić należy łącznie trzy wymagania dotyczące grubości nawierzchni, grubości warstwy użytkowej nawierzchni oraz posiadania certyfikatów międzynarodowych federacji sportowych. Jednocześnie informuję, iż Zamawiający nie ma prawa nakładać na wykonawców obowiązku ubiegania się o w/w certyfikaty w przyszłości, ponieważ nie ma to uzasadnienia ekonomicznego. Certyfikaty Federacji Sportowych nie są dokumentami obowiązującymi w Polsce a także nie są wskazane w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 ws. Rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Kolejnym stanowiskiem potwierdzającym powyższe jest np. wyrok z dnia 25 stycznia 2006 r., sygn.. akt II CA 693/05, w którym Sąd Okręgowy w Bydgoszczy orzekł: „Do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji”. Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 21 kwietnia 2011 r. sygn.. akt III C 1161/09 wskazał: „Zakaz utrudniania uczciwej konkurencji jest naruszony wtedy, gdy w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego dostawcę lub konkretny produkt, działając w ten sposób niezgodnie z obowiązkiem obiektywnego i równego traktowania wszystkich podmiotów mogących ubiegać się o zamówienia publicznego”. Następnie w wyroku z dnia 24 stycznia 2012 r. sygn.. akt VI ACa 965/11, Sąd Apelacyjny w Warszawie orzekł: „2. Przygotowanie i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia musi odbyć się z poszanowaniem zasad określonych w art. 7 i 29 p.z.p.

Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę, bądź też które eliminowałyby konkretnych wykonawców uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. (...) Zakaz, o którym mowa w art. 29 ust. 2 p.z.p. zostanie naruszony, gdy przez opis przedmiotu zamówienia Zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienia publiczne. (...) 4. Dyspozycja art. 29 ust. 2 p.z.p. objęta jest zaistnienie co najmniej możliwości utrudniania uczciwej konkurencji, więc spełnienie dyspozycji tego przepisu niekoniecznie musi przybierać charakter bezpośredniego godzenia w uczciwą konkurencję". W świetle jednolitego stanowiska orzecznictwa i doktryny bezwzględny zakaz opisu przedmiotu zamówienia, w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję doznaje ograniczenia wyłącznie przez usprawiedliwione obiektywne potrzeby Zamawiającego. Zamawiający nie ma możliwości obiektywnie usprawiedliwić wymogu posiadania certyfikatów FIVB, FIBA, IHF lub EHF ponieważ tego typu certyfikaty obowiązują wyłącznie podczas organizacji zawodów rangi międzynarodowej pod patronatem danej federacji. Aczkolwiek aby zorganizować tego typu zawody obiekt musi spełnić szereg dodatkowych wymogów jakimi są odpowiednia infrastruktura, liczba widzów, wyjść ewakuacyjnych itp. Na dzień dzisiejszy przedmiotowy obiekt jak również wszelkie pozostałe przyszkolne hale sportowe nie spełnią wymagań jakiejkolwiek federacji w związku z czym certyfikaty międzynarodowych federacji sportowych dla nawierzchni sportowej stają się w całości bezużyteczne.

Odp.: Zamawiający informuje, iż odstępuje od wymogu posiadania przez nawierzchnię sportową jakichkolwiek opinii międzynarodowych federacji sportowych oraz wymagań określonych dla certyfikowania: koszykówka - certyfikat FIBA, siatkówka - certyfikat CEV, piłka ręczna - certyfikat IHF; korboll - certyfikat IKF. Dostarczony przez Wykonawcę system podłogi sportowej (konstrukcja legarowana + nawierzchnia sportowa) musi być przebadany na zgodność z obowiązującą normą PN EN 14904 dla podłóg sportowych.

Pytanie 4.

Czy Zamawiający dla zadania: Budowa Centrum Sportu i Rekreacji w Serocku, odstąpi od wymogu posiadania w/w „certyfikatów” dla wykładziny sportowej.

Odp.: Patrz odpowiedź na pytanie nr 3.

Pytanie 5.

Czy w zakresie przedmiotowej inwestycji jest przebudowa linii 15kV? Jeśli tak to prosimy o zamieszczenie projektów zgodnie z którym zostało wydane pozwolenie na Starosty Legionowskiego nr 515/17.

Odp.: Zamawiający wskazuje, że z uwagi na formułę realizacji inwestycji na chwilę obecną trudno jest ocenić czy konieczna będzie przebudowa linii 15kV. Należy mieć na uwadze, że jeżeli przygotowana przez Wykonawcę i zatwierdzona przez Zamawiającego dokumentacja projektowa będzie wymagała usunięcia kolizji z istniejącą linią 15kV, to ten zakres robót będzie stanowił zakres zamówienia. Zważywszy na wielkość hali sportowej należy przyjąć w naszej ocenie, że taka konieczność wystąpi i wówczas Wykonawca będzie mógł skorzystać z dokumentacji, którą posiada Zamawiający. Zatwierdzony przez Starostę Legionowskiego projekt budowlany przekazujemy w załączeniu do niniejszego zawiadomienia.

Pytanie 6.

Odnosnie punktu 3.10.3. SIWZ -ze względu na formułę inwestycji „zaprojektuj i zbuduj” proszę o odstąpienie od wymogu przedstawienia kosztorysu ofertowego przed podpisaniem umowy. Kosztorysy można sporządzić dopiero po wykonaniu dokumentacji projektowej.

Odp.: Zamawiający odstępuje od wymogu przedstawienia kosztorysu ofertowego na etapie przed podpisaniem umowy. Zapis punktu 3.10.3 SIWZ otrzymuje brzmienie: „Ceną oferty jest kwota wynagrodzenia ryczałtowego zaoferowana przez Wykonawcę w formularzu oferty. Do oferty nie należy załączać kosztorysu ofertowego. Zamawiający wymaga przedstawienia kosztorysu ofertowego od Wykonawcy po wykonaniu dokumentacji projektowej (projekty wykonawcze).”

Pytanie 7.

Prosimy o podanie informacji o kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację powyższego zadania.

Odp.: Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych kwota jaką Zamawiający przeznaczył na realizację powyższego zadania zostanie podana bezpośrednio przed otwarciem ofert oraz zawarta w informacji z otwarcia ofert.

Pytanie 8.

Czy Zamawiający dopuszcza miesięczne fakturowanie odnośnie robót budowlanych?

Odp.: Zamawiający wskazuje, że warunki i sposób rozliczania zamówienia został przedstawiony w SIWZ w pkt. 3.10.4, 3.10.5 oraz 3.12. Zapisy przedmiotowych punktów nie wykluczają możliwości miesięcznego fakturowania należności za wykonane roboty budowlane.

Pytanie 9.

Prosimy o potwierdzenie, że 5% wartości całości zadania brutto nie mogą przekraczać łącznie:

- wykonanie koncepcji,
- kompletnej dokumentacji budowlanej,
- uzyskanie pozwolenia na budowę,
- wykonanie kompletnej dokumentacji wykonawczej.

Odp.: Zamawiający potwierdza, że koszt wykonania w/w czynności i opracowań nie może przekroczyć 5% wartości całości zadania brutto.

Pytanie 10.

Czy wyposażenie meblowe z punktu 15.2 PFU oraz wyposażenie sportowe – siłowni oraz wyposażenie sportowe stałe z punktu 3.4.1.1. PFU jest objęte zakresem zamówienia?

Odp.: Tak.

Pytanie 11.

Odnośnie punktu 2 rozdziału 5.1.2 SIWZ – wymagania dotyczące uprawnień budowlanych – czy Zamawiający dopuszcza pełnienie kilku funkcji przez jedną osobę?

Odp.: Tak. Zamawiający dopuszcza udział przy realizacji zamówienia osób posiadających uprawnienia budowlane zarówno do projektowania jak i kierowania robotami w danej branży.

Pytanie 12.

Prosimy o zamieszczenie Inwentaryzacji drzew gdyż folder pod nazwą „Załącznik Inwentaryzacja zieleni” jest pusty.

Odp.: Zamawiający uzupełnia dokumentację postępowania o brakującą inwentaryzację zieleni.

Pytanie 13.

Prosimy o podanie ilości ogrodzenia do demontażu oraz materiału z jakiego jest wykonane?

Odp.: Zamawiający wskazuje, że ilość ogrodzenia do demontażu zostanie określona na etapie zatwierdzania np. koncepcji planu zagospodarowania terenu przygotowanej przez Wykonawcę. Na chwilę obecną możemy jedynie wskazać, że nieruchomość na której będzie budowana hala sportowa ogrodzona jest z trzech stron ogrodzeniem wykonanym pręseł i słupków stalowych na podmurówce. Ogrodzenie to podlegać będzie demontażowi od strony ul. Pułtuskiej (strona zachodnia) i ul. Czeskiej (strona południowa).

Pytanie 14.

W związku z formułą przetargu „zaprojektuj wybuduj” zwracamy się z ogromną prośbą o przedłużenie terminu składania ofert o 7 dni tj. do dnia: 19.10.2018 r. Dodatkowe 7 dni w żaden sposób nie wpłynie na harmonogram inwestycji, a dla Wykonawców będzie to cenny czas na rzetelne dopracowanie oferty. Mamy nadzieję na pozytywne rozpatrzenie naszej prośby i przesunięcie terminu składania ofert na dzień 19.10.2018 r.

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na przedłużenie terminu składania ofert.

Pytanie 15.

W związku z analizą dokumentacji przetargowej zwracamy się z prośbą o uzupełnienie załącznika nr 9 tj. inwentaryzacji zieleni, ponieważ udostępniony przez Zamawiającego folder opisany jako „Załącznik_inwentaryzacja zieleni” jest pusty.

Odp.: Zamawiający uzupełnia dokumentację postępowania o brakującą inwentaryzację zieleni.

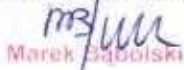
Załączniki:

1. Inwentaryzacja zieleni.
2. Projekt przebudowy linii 15kV.

Sporządził: Robert Piekarczyński


BURMISTRZ
MIASTA GMINY
mgr Sylwester Sokolnicki

Kierownik Referatu
Przygotowania i Realizacji Inwestycji


Marek Szaboński