

? Ustawa
Kt. 14. 13. 2013



**Regionalna Izba Obrachunkowa
w Warszawie**

ul. Koszykowa 6a, 00-564 Warszawa
tel. (22) 628 28 62; 628 78 42
e-mail: warszawa@warszawa.rio.gov.pl



Warszawa, dnia 19.04.2013 r.

**Burmistrz
Miasta i Gminy Serock**

Rynek 21
05- 140 Serock

SO-Wa.0031.148.2013

W załączeniu przesyłam uchwałę Nr Wa.148.2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 19 kwietnia 2013 roku w celu służbowego wykorzystania.

Z poważaniem

ZASTĘPCA PREZESA

mgr Tomasz Gofebiewski

Załączniki:

Uchwała Nr Wa.148.2013 + uzasadnienie
plik kart 2

Otrzymują:

1 x Adresat
1 x a/a



UCHWAŁA Nr Wa.148.2013
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 19 kwietnia 2013 roku

w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Serock sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta i Gminy Serock za 2012 rok

Na podstawie art.13 pkt 5 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r. poz. 1113) - **Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie:**

Przewodnicząca Bożena Zych
Członkowie: Lucyna Kusińska
 Bożenna Piotrowska

uchwala, co następuje:

§ 1

Pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta i Gminy Serock za 2012 rok.

§ 2

Uzasadnienie stanowi integralną część uchwały.

§ 3

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Uzasadnienie

W dniu 29 marca 2013 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, wraz z zarządzeniem Nr 64/B/2013 Burmistrza Miasta i Gminy Serock z dnia 27 marca 2013 r., wpłynęło sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta i Gminy Serock za 2012 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie dokonał analizy i oceny ww. dokumentu przyjmując następujące kryteria:

1. określoną art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), terminowość przedłożenia opiniowanego dokumentu,

2. szczegółowość sprawozdania z uwzględnieniem art. 267 ust. 1 pkt 1 cyt. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,
3. spełnienie zakresu informacyjnego wynikającego z art. 267 ust. 2 i art. 269 cyt. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych
4. wzajemną zgodność planowanych i wykonanych kwot dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów wykazanych w sprawozdaniach: opisowym, statystycznych oraz wynikających z uchwał organu stanowiącego i zarządzeń organu wykonawczego, podjętych na przestrzeni roku budżetowego,
5. zgodność wykonanych źródeł dochodów i kierunków ich wydatkowania z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa,
6. zachowanie równowagi budżetowej (dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów) z uwzględnieniem wyniku budżetu,
7. stopień realizacji planu dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów, analiza wyjaśnień istotnych odchyłeń pomiędzy wielkościami planowanymi i wykonanymi. Kształtowanie się relacji wykonanych dochodów bieżących i wydatków bieżących, o której mowa w art. 242 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,
8. przestrzeganie określonego w art. 169 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) w związku z art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 z późn. zm.) - limitu obciążenia budżetu jednostki samorządu terytorialnego z tytułu:
 - spłat rat kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 i 3 cyt. ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych wraz z należnymi odsetkami od kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 82 ust. 1 tejże ustawy,
 - wykupu papierów wartościowych emitowanych przez jednostki samorządu terytorialnego na cele określone w art. 82 ust. 1 pkt 2 i 3 cyt. ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych wraz z należnymi odsetkami i dyskontem od papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 82 ust. 1 tejże ustawy,
 - potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego poręczeń i gwarancji,
9. przestrzeganie - określonego w art. 170 ust. 1 cyt. ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych w związku z art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych w związku z art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych - limitu zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego w stosunku do wykonanych dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego,
10. zgodność zastosowanej klasyfikacji budżetowej z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

Uwzględniając powyższe kryteria Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie stwierdził, co następuje:

Dochody budżetu zostały wykonane na poziomie 101,33% planu, z tego dochody majątkowe zrealizowano na poziomie 99,89% planu a dochody bieżące 101,41% planu po zmianach.

Stopień realizacji planowanych wydatków budżetu wynosi 97,63%, przy czym wydatki majątkowe zostały zrealizowane na poziomie 98,30% planu a wydatki bieżące 97,48% planu po zmianach.

Wynik budżetu zamknął się nadwyżką w kwocie 350.029,27 zł, podczas gdy planowany był deficyt w wysokości 1.244.786,07 zł.

Na koniec 2012 roku zobowiązania dłużne Miasta i Gminy wyniosły 14.621.146,64 zł, co stanowiło 34,16% wykonanych dochodów budżetu, przy czym jednostka nie była obciążona zobowiązaniami wymagalnymi.

Zrealizowane obciążenia budżetu z tytułu obsługi długu stanowiły 9,34% wykonanych dochodów budżetu Miasta i Gminy ogółem.

W świetle danych wykazanych w opiniowanym sprawozdaniu i danych zaprezentowanych w sprawozdaniu budżetowym Rb 28S wg stanu na koniec 2012 roku wykonane wydatki w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej nie przekraczają wielkości planowanych.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie stwierdził, że opiniowane sprawozdanie spełnia, wymienione na wstępie niniejszego uzasadnienia, kryteria i jest dobrym źródłem informacji o wykonaniu budżetu Miasta i Gminy Serock za 2012 rok.

Wskazać przy tym należy, że wydając opinię Skład Orzekający dokonał oceny sprawozdania pod względem kryterium jego zgodności z prawem. Natomiast ocena działań Burmistrza w zakresie stopnia realizacji budżetu oraz gospodarności i celowości przy wykonywaniu budżetu należy do Rady Miejskiej w Serocku.

Izbie przedłożono również informację o stanie mienia Miasta i Gminy Serock na dzień 31 grudnia 2012 roku.

PRZEWODNICZĄCA
Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
Mgr Bożena Tych

