

Protokół nr 6/2020

6 Posiedzenie w dniu 27 lipca 2020

Obrazy rozpoczęto 27 lipca 2020 o godz. 14:00, a zakończono o godz. 14:26 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 5 członków.

Obecni:

1. Krzysztof Bońkowski
2. Bożena Kalinowska
3. ~~Teresa Krzyczkowska~~
4. Sławomir Osiewała
5. ~~Aneta Rogucka~~
6. Wiesław Winnicki
7. Krzysztof Zakolski

Dodatkowo w posiedzeniu udział wzięli:

1. Rafał Karpiński – Sekretarz Miasta i Gminy Serock
2. Stanisław Paszkowski – Radca Prawny

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski otworzył posiedzenie Komisji, powitał zebranych oraz przedstawił porządek obrad. Do porządku obrad nie wniesiono uwag.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.
2. Rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Serock.
3. Sprawy różne.
4. Zamknięcie posiedzenia.

Głosowano w sprawie:

Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (5)

Krzysztof Bońkowski, Bożena Kalinowska, Sławomir Osiewała, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (2)

Teresa Krzyczkowska, Aneta Rogucka

2. Rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Serock.

Sekretarz Miasta i Gminy Serock Rafał Karpiński przedstawił przedmiotową skargę. Sprawa dotyczy Państwa W, i toczy się od dawna. Rada Miejska Uchwałą Nr 188/XVII/2019 z 18 grudnia 2019r. uznała

poprzednią skargę za bezzasadną. Skarżący za pośrednictwem Burmistrza złożyli skargę do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. W uzasadnieniu tej skargi napisano, że dotyczy ona Uchwały Nr 188/XVII/2019r z 18 grudnia 2019r, podjętej przez Radę Miejską. Skarżący nie zgadzają się z rozstrzygnięciem zawartym w Uchwale. Skarga oraz pełna dokumentacja została przekazana do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w dniu 17 czerwca 2020r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze zwróciło dokumentację 13 lipca 2020r., adresując do Rady Miejskiej w Serocku, wskazując podstawę prawną art.231 i 229 kpa, gdzie wskazują, że przesyłają skargę na działalność Burmistrza celem rozpatrzenia zgodnie z właściwością. Ponieważ Rada podejmowała już w przedmiotowej sprawie rozstrzygnięcia, przepisy stanowią że w przypadku gdy strona skarżąca nie wykaże nowych okoliczności, skarga może pozostać bez rozpatrzenia, jednak musi to być stanowisko wypracowane przez organ właściwy, w tym przypadku przez Radę Miejską.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski uzupełnił wypowiedź Sekretarza Rafała Karpińskiego, wyjaśniając iż należy mieć świadomość tego, że uchwała Rady Miejskiej kończy całą procedurę i nie przysługuje już skarżącym skarga do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, oraz do Sądów Administracyjnych, które odrzucają skargi, nie rozpatrując ich merytorycznie. W przypadku zapytań Państwa składających skargę, należy ich uświadomić, że ta procedura się kończy na uchwale Rady Miejskiej.

Radny Sławomir Osivała zapytał czy Rada Miejska musi podejmować za każdym razem uchwałę. Jest to już kolejna uchwała podjęta w tej samej sprawie. Czy tylko dlatego, że skarga została ponowiona do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, uchwała musi zostać podjęta, czy wystarczy wysłać do SKO podejmowane uchwały i rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski odpowiedział, że procedura jest taka, że gdy skarga wpływa do niewłaściwego organu, to skargę kieruje się do organu właściwego. Państwo skarżący złożyli skargę do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które słusznie przesłało skargę do Rady Miejskiej w Serocku. Sytuacja jest taka sama jak w przypadku gdyby Państwo skarżący nie złożyli skargi do SKO, tylko do Rady Miejskiej. Przepisy Kodeksu Postępowania Administracyjnego wyraźnie wskazują, że to organ właściwy powinien zająć stanowisko, w tym wypadku jest to Rada Miejska. Nie można też przyjąć stanowiska, że organem jest Przewodniczący Rady, pomimo tego, że organizuje pracę Rady i kompetencja jest wyraźnie wskazana dla organu, którym jest Rada Miejska. Uzasadnienie wskazuje, że w takim trybie należy podjąć uchwałę, nie wyjaśniając od początku wszystkich zarzutów, które były podnoszone wcześniej.

Radny Sławomir Osivała powiedział, że rozumie iż organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest Rada Miejska, natomiast sama sprawa jest znana i na jej temat były już uchwały podejmowane, i czy w związku z tym, iż nie ma żadnych nowych okoliczności, które by wpłynęły na dotychczas podjętą uchwałę i rozstrzygnięcie Rady Miejskiej to nie powinno się przesłać do SKO razem z uchwałami rozstrzygnięcia zamiast podejmować nową uchwałę. W takim wypadku po raz kolejny Komisja zajmuje się sprawą, która została już rozstrzygnięta i została zarekomendowana Radzie podjęta decyzja, którą to Rada przyjęła podejmując uchwałę. Radny Sławomir Osivała powiedział, że skarżący mają prawo nie zgodzić się z decyzją Rady i zaskarżyć uchwałę, która nie respektuje ich oczekiwań.

Radny Krzysztof Bońkowski powiedział, że pismo skarżących wpłynęło do Urzędu Miasta i za pośrednictwem Urzędu zostało przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, a następnie SKO zwróciło to pismo, w celu rozpatrzenia przez Komisję. Radny Krzysztof Bońkowski powiedział, że zakłada iż pismo to jest identycznej treści i nie zostały podniesione żadne nowe argumenty do sprawy. W związku z tym Radny Krzysztof Bońkowski zgodził się z Radym Sławomirem Osivałą, że można pozostawić tę sprawę bez rozpatrzenia powołując się na to, że została już w odpowiednim trybie rozpatrzona. Radny Krzysztof Bońkowski zadał pytanie Radcy Prawnemu czy widzi jakiś sposób na to, aby ze względu że jest to wciąż ta sama skarga bez podnoszenia nowych argumentów wypracować rozwiązanie, dzięki któremu można pozostawić sprawę bez rozpatrzenia, lub podtrzymać podjętą już decyzję.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski odpowiedział, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze przekazało do rozpatrzenia według właściwości skargę, która została najpierw złożona w Urzędzie zgodnie z żądaniem aby przekazać do SKO, które to z kolei zwróciło skargę w celu rozpatrzenia zgodnie z właściwością. W świetle obowiązujących przepisów tzn. art. 239 par 1 kpa nie ma innej możliwości niż podjęcie uchwały przez Radę Miejską. We wskazanym przepisie jest mowa o tym, że w przypadku gdy skarga w wyniku rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności to organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez powiadamiania strony skarżącej. Organem właściwym jest Rada Miejska, która musi podtrzymać dotychczasowe stanowisko.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski powiedział, że w ten sposób sytuacja staje się patowa ponieważ daje to możliwość ponawiania skargi.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski odpowiedział, że w praktyce tak się nie dzieje, że skarżący ponawiają skargę wiele razy.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Serock - skarga bezzasadna.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (4)

Bożena Kalinowska, Sławomir Osiwała, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Krzysztof Bońkowski

NIEOBECNI (2)

Teresa Krzyczkowska, Aneta Rogucka

3. Sprawy różne.

Nie zgłoszono spraw.

4. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Krzysztof Zakolski stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zakończył posiedzenie Komisji.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Krzysztof Zakolski

Przygotował(a): Patrycja Seroka